

ТЕХНОЛОГИЯ «ДЕБАТЫ»

1. Что такое «Дебаты» и зачем они нужны?

? Какие слова (или словосочетания) Вам приходят в качестве ассоциаций, когда упоминают слово «дебаты»?

(Составляется список ассоциаций. Как правило, наиболее часто называемые ассоциации - спор, дискуссия, столкновение мнений, выборы. Этот список анализируется с целью выявления ключевых характеристик).

? Как вам кажется, дебаты и дискуссия – это одно и то же? Их можно рассматривать в качестве синонимов?

Понятие «дебаты» (пришедшее из французского языка – от слова *debattre* — спорить), действительно, имеет сходство с тем, что мы подразумеваем под дискуссией. *Дискуссия* (от [лат.](#) *discussio* — рассмотрение, исследование) — это *обсуждение некоторого спорного вопроса; исследование проблемы, в котором каждая сторона, оппонирова мнение собеседника, аргументирует свою позицию и претендует на достижение цели.* (Словарь по общественным наукам, М., 2002). *Важной характеристикой дискуссии, отличающей её от других видов спора, является аргументированность.*

То же самое можно сказать о дебатах. В большинстве толковых словарей советского времени *дебаты* также определяются как *прения, обсуждения вопроса, споры* (Толковый словарь русского языка Ушакова; Толковый словарь Ожегова); *обмен мнениями на каком-либо собрании, заседании; прения* (БСЭ).

Но существует также *более узкая трактовка понятия «дебаты»*, которая точнее отражает суть того, о чем мы сегодня будем вести речь:

«**Деба́ты** ([англ.](#) *debate, debating*) — это формальный метод ведения спора, при котором стороны взаимодействуют друг с другом, представляя определенные точки зрения, с целью убедить третью сторону (зрителей, судей и т. д.)». (Википедия)

Корни дебатов уходят в далекие времена Древней Греции, где публичные дискуссии по острым политическим вопросам были важным элементом демократии. В средние века практика проведения диспутов была неотъемлемой частью обучения студентов в университетах. А позднее она вошла в практику деятельности парламентов.

Но мы будем рассматривать дебаты как **образовательную технологию**.

Технология «Дебаты» создана на базе Международной программы «Дебаты», основанной в 1993 г. Институтом «Открытое общество». Она представляет собой интеллектуальную игру, базирующуюся на особой форме дискуссии, ведущейся по определенным правилам.

«Дебаты – форма проведения учебного занятия или воспитательного мероприятия, в рамках которого осуществляется формализованный обмен информацией, отражающей полярные точки зрения по одной и той же проблеме, с целью углубления или получения новых знаний, развития аналитико-синтетических и коммуникативных умений, культуры ведения коллективного диалога» (Л.Н. Вахрушева, С.В. Савинова).

Существуют несколько разновидностей дебатов, одни из них командные, другие – индивидуальные. В самом общем виде суть игры состоит в том, что две команды выдвигают свои аргументы и контраргументы, организуя их в определенную систему, чтобы убедить членов жюри в своей правоте и в своем опыте в риторике.

Предназначение технологии «Дебаты»:

- является механизмом приобщения школьников к нормам и ценностям гражданского общества;
- способствует адаптации их к условиям современного общества, предполагающего умение конкурировать, вести полемику, отстаивать свои интересы.

Дебаты могут использоваться в следующих сферах:

- в учебной деятельности как **форма учебного занятия** и как **технология обучения** (при изучении всего комплекса или какой-либо одной учебной дисциплины – в сочетании с другими образовательными технологиями);
- в сфере формирования **навыков научно-исследовательской деятельности** (способствует формированию навыков работы с источниками научной информации, научного поиска, исследовательской деятельности);
- в **воспитательной работе** (в т.ч. – с целью воспитания навыков работы в команде, толерантности, умения быстро ориентироваться в трудной ситуации, брать на себя ответственность, развития лидерских качеств, навыков самопрезентации);
- как **разновидность интеллектуальной игры**.

Дебаты — игровая технология, предполагающая определенный уровень *состязательности*. Важно, что *побеждает тот, кто смог выстроить наиболее логичную линию доказательств*, так как в дебатах не может быть безоговорочной правоты одной из сторон. Это на первый взгляд противоречит дидактическим принципам, но роднит дебаты с жизнью и социальной практикой: у каждой проблемы есть две стороны, по крайней мере, у каждого решения есть сторонники и противники.

Достижение целей, решаемых средствами технологии дебатов, основано на соблюдении трех основных принципов.

1. Дебаты *не могут быть направлены против личности*. Можно формулировать аргументы против идей и суждений оппонентов, но недопустимо критиковать, а тем более унижать самих оппонентов.

2. Основа дебатов — *честность*. Иногда быть честным сложно: приходится признавать отсутствие аргументов или ошибочность логических построений. Но подтасовки аргументов следует избегать.

3. Дебаты в образовательной практике предназначены для обучения и развития обучающихся, их социализации, а не для состязания между ними. Это технология обучения, облеченная в состязательную форму. Состязательный момент дебатов сильно увлекает многих их участников, но важно, чтобы он все-таки не стал доминирующим.

К *положительным сторонам* технологии дебатов можно отнести:

- формирование *установки на глубокое и всестороннее рассмотрение вопроса* при подготовке к дебатам;
- развитие *умения анализировать и сопоставлять различные идеи и факты, делать обоснованные выводы, выстраивать цепочку доказательств*;
- развитие способности *концентрироваться на сути проблемы*;
- развитие процессуальных навыков: *умения извлекать и обрабатывать информацию, пользоваться библиотеками, конспектировать тексты* и др.;
- возможность овладеть *навыками культуры дискуссии*: умением слышать доводы оппонентов, корректно использовать язык невербального общения (мимику, жесты, интонации);
- развитие умения *четко организовывать и выражать свои мысли в устной и письменной форме*;
- воспитание *терпимости к различным точкам зрения*, в том числе отличным от собственных;
- развитие *уверенности в себе*;

- формирование навыков *работы в команде*;
- умение *работать с непопулярными суждениями* и т.д.;

Основой проведения дебатов является дискуссия. Характеризуя возможности дискуссии в образовательном процессе, следует отметить, что в силу высокой степени спонтанности она не может выступать самостоятельным методом освоения учебного материала, так как *не обеспечивает достижения фиксированных (заранее планируемых) результатов*. Однако как элемент она входит практически во все традиционные и инновационные технологии и методы обучения. Дискуссия может использоваться как средство формирования коммуникативной компетентности при изучении основных учебных предметов и на специальных занятиях, посвященных освоению методов ведения самой дискуссии.

Культура дискуссии предполагает соблюдение каждым участником определенных *норм и правил*, освоение которых и приводит к формированию компетенции в общении:

- свободный обмен мнениями;
- уважение к мнению каждого участника дискуссии;
- терпимость к критике.

Соблюдение указанных правил в ходе свободно организованной дискуссии — психологически чрезвычайно сложное дело. Поэтому, во-первых, в педагогике используются различные формы регламентированной дискуссии; а во-вторых, чрезвычайно важным является момент *углубленного рефлексивного анализа, осмысления учеником собственной деятельности в качестве участника диалога*.

Отличительным признаком дебатов можно считать ***высокую степень стандартизованности***:

жесткий временной лимит выступления каждого участника,
четкие ролевые предписания,
разнообразие и объективность критериев оценки,
запрет на нерегламентированные высказывания,
возможность высказать определенную точку зрения только один раз.

В практике обучения детей и взрослых в России и за рубежом используются несколько классических ***разновидностей дебатов*** (каждая из них предполагает определенный формат правил).

Командные дебаты:

- дебаты Карла Поппера;
- парламентские дебаты;
- дебаты Линкольна—Дугласа.

Индивидуальные дебаты:

- импровизационная речь;
- авторское исполнение.

Кроме этого, выделяют неклассические формы дебатов, появившиеся в результате адаптации принципов и правил дебатов к условиям образовательного процесса:

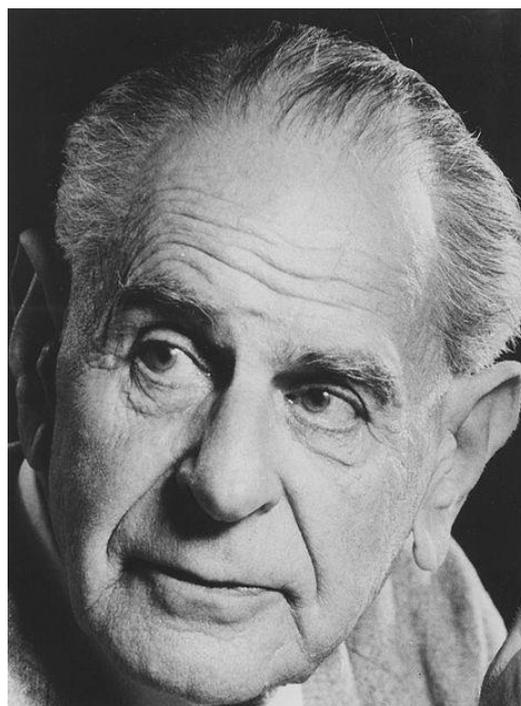
- свободные дебаты;
- обсуждение в форме дебатов;
- экспресс-дебаты;
- модифицированные дебаты;
- мини-дебаты.

Мы рассмотрим более подробно **дебаты в формате Карла Поппера**, получившие наиболее широкое распространение в школьной практике в России и за рубежом.

Карл Поппер (1902 —1994) — английский философ австрийского происхождения (родился и до 1937 г. работал в Вене); один из наиболее влиятельных философов XX столетия. Известен как идеолог теории «открытого общества», направленной на защиту и обеспечение условий процветания демократии. Выдвинул новую, отличную от классической, формулировку принципов, которых строится научное знание (статья «Реализм и цель науки»):

- не существует абсолютно достоверных теорий, положений,
- любое мнение или суждение ценно, так как несет в себе субъективную истину, а также служит источником рождения мысли;
- любая информация может быть подвержена критическому анализу и оценке;
- нет таких суждений, которые должны быть однозначно приняты на веру.

На эти принципы в значительной мере ориентирована и технология дебатов.



на

2. Действующие лица и основные элементы дебатов Карла Поппера

Суть дебатов — убедить нейтральную третью сторону (судей) в том, что аргументы команды лучше, чем аргументы оппонентов.

1. Действующие лица дебатов

Действующие лица дебатов — две команды, каждая из трех участников (**спикеров**).

Команда, отстаивающая тезис, заключенный в формулировке темы игры, называется **команда утверждения**. Команда, опровергающая этот тезис, - **команда отрицания**.

Судьи оценивают игру, заполняют специальный судейский протокол, в котором отмечают области столкновения позиций команд, комментируют свое мнение.

Судейство — очень сложный процесс. Судья должен *отказаться от персональной позиции и оценивать игру по аргументам, доказательствам и суждениям*, но не на основе личной симпатии. Судья выполняет три обязанности: обучает, поддерживает справедливость и сохраняет позитивную атмосферу игры.

В качестве судей можно занять старшеклассников, которые не вошли в команды и не выполняют другие функции. тьюторов или таймкипера (.

Таймкипер (от англ. time keeper — «хранитель времени») — особый участник, который следит за соблюдением регламента. Он показывает спикерам специальные плакаты, на которых указано время, оставшееся до окончания их речи: 3 мин, 2 мин, 1 мин, 30 с.

Тьюторы до начала игры – это организаторы дебатов, тренеры, руководители команд. Они выполняют роль наблюдателей во время игры, чтобы после провести с каждой из команд анализ действий всех спикеров.

Ходом дебатов руководит **ведущий**, - человек, хорошо знакомый с правилами дебатов, подчеркнута нейтральность по отношению к обеим командам и к высказываемым аргументам.

2. Основными элементами дебатов являются:

- тема (тезис),
- утверждающая сторона,
- отрицающая сторона,
- аргументы,
- поддержки и доказательства,
- перекрестные вопросы,
- решение судей.

Формулировка темы.

Подготовка к игре начинается с определения ее **темы (тезиса)**. По технологии «Дебаты» тема (тезис) формулируется *в виде утверждения*, например:

«Введение подушевого финансирования повысит качество образовательного процесса».

При подборе темы необходимо учитывать требования, согласно которым «хорошая» тема должна:

- провоцировать интерес, затрагивать значимые для дебатеров проблемы,
- быть актуальной (актуальный – значит ...);
- быть пригодной для спора;
- быть сбалансированной, т.е. давать одинаковые возможности командам в представлении качественных аргументов;
- иметь четкую формулировку;
- стимулировать исследовательскую работу.

Удачно выбранная тема может быть предметом дебатов достаточно продолжительный период времени. Одним из «технических» параметров, помогающих проверить формулировку темы, является то, что простым добавлением частицы "не" тема может быть превращена в свой антипод, также приемлемый для обсуждения.

Примеры тем:

- Средняя школа не готовит к реальной жизни.
- Обучение мальчиков и девочек должно быть отдельным.
- Избирательное право должно быть всеобщим.
- Жить в большом городе лучше, чем в малом.
- Технический прогресс ведет к гибели цивилизации.
- Россия не должна вывозить сырье.
- Жалость унижает.
- Человечество способно предотвратить экологическую катастрофу.
- Людям нужны сказки.
- Приобщение к культурному наследию сдерживает самостоятельность мышления.
- Социальные приоритеты для государства важнее свободы рынка.
- Родители должны нести ответственность за преступления своих детей.
- В демократическом государстве гражданское неповиновение оправдано.
- Обучение в старших классах должно быть профильным.

- Зоопарки нужно запретить.
- Охрана окружающей среды важнее интересов отдельных государств.
- Эвтаназия оправданна.
- Рекламу на телевидении следует запретить.
- Феминизм – вредная идеология.
- Цензура средств массовой информации оправданна.
- Телевидение оказывает вредное воздействие на молодежь.
- Богатые государства должны оказывать помощь бедным.

? Выработайте и предложите для обсуждения в ходе дебатов любые три темы, которые вам будут интересны.

(Темы озвучиваются и вывешиваются на доске. Проводится экспресс-голосование).

На этапе определения темы (тезиса) дебатов педагог сам может предложить несколько тем, однако *лучше, если тезис сформулируют учащиеся*. Для работы над формулировкой тезиса можно создать несколько групп, которые выберут тему **методом "мозгового штурма"**. После предложения нескольких тезисов все вместе выбирают (голосованием или по рейтингу) один наиболее понравившийся для предстоящих дебатов.

Утверждающая сторона. Спикеры команды утверждения должны убедить судей в правильности своих позиций и аргументации.

Отрицающая сторона. Спикеры команды отрицания должны доказать, что позиция утверждающей стороны неверна или интерпретация темы (аргументация позиции) команды утверждения имеет недостатки.

Аргумент – это *истинное суждение, приводимое для обоснования истинности или ложности высказанного тезиса* (т.е. темы дебатов).

Поддержки и доказательства. Это свидетельства (цитаты, факты, статистические данные, примеры), подтверждающие позицию. Поддержки и доказательства добываются в ходе информационного поиска, составления кейса команды, это коллективная работа.

Перекрестные вопросы. Так называют раунд вопросов спикера одной команды и ответов спикера другой команды. Он используется для разъяснения позиции или для выявления потенциальных ошибок противника. Информация, полученная в ходе

перекрестных вопросов, может быть использована в выступлениях следующих спикеров.

Решение судей. В ходе того как судьи выслушивают аргументы обеих команд, они заполняют судейские протоколы, в которых фиксируют решение о том, какой команде отдано предпочтение по результатам дебатов. В протоколе отмечается и лучший спикер команды утверждения и команды отрицания.

Информационный поиск

При подготовке к дебатам исключительно важно уделить необходимое внимание **сбору и организации информации по теме** (начиная от определения ключевых понятий темы и заканчивая подбором ярких цитат и статистических данных).

Для сбора информации необходимо использовать: библиотеки; Интернет; опубликованные опросы общественного мнения; периодические издания; теле- и радиопередачи; мнения экспертов.

Необходимые умения:

- использование библиографического аппарата (в т.ч. – библиографические списки и обзоры, приводимые в изданиях по данной теме), алфавитного и систематического каталогов;
- предварительное чтение - определение содержания книги, ее значимости на основе знакомства с названием, аннотацией, предисловием, оглавлением, приложениями, выборочного чтения отдельных фрагментов;
- ускоренное чтение (предполагает знакомство с предисловием, рубриками, просмотр абзацев; указателей с целью поиска нужной информации);
- беглый просмотр книги – поиск по ключевым словам, датам, фамилиям, названиям и т.д. – после того, как в книге уже определена нужная глава;
- ведение двухчастного дневника (цитата или краткое изложение — комментарий о том, почему именно это содержание привлекло внимание);
- составление опорного конспекта;
- реферирование (создание краткого связного изложения основного содержания изучаемой статьи или книги), реферат отличается от конспекта наличием мыслей автора реферата о рассматриваемых проблемах;
- конспектирование, запись основных положений и мыслей автора своими словами, создание своей системы условных знаков и сокращений;
- цитирование (обязательно указывайте точную ссылку на источник с указанием страницы; если информация почерпнута вами из теле- или радиопрограммы- укажите название, дату выхода в эфир, радио- или телеведущую компанию);
- создание записей на карточках.

Построение сюжета доказательств по теме дебатов.

Сюжет доказательств — блок доказательств утверждения (отрицания), который будет реализован командой. Он представляет собой *совокупность аспектов и аргументов, которые приводятся командой в выступлении первого спикера* (а в дальнейшем разиваются).

Чтобы подготовить сюжет доказательств, и утверждающая, и отрицающая команды должны ответить на следующие вопросы.

Почему мы соглашаемся (не соглашаемся) с темой?

Какие сильные доводы мы можем привести в поддержку (отрицание) темы?

Какие основные проблемы содержит в себе тема дебатов и какие примеры в связи с этим можно привести?

Какие вопросы возникают в связи с этой темой?

Каковы могут быть опровергающие аргументы?

Сюжет доказательства в выступлении первого спикера выстраивается по следующему **алгоритму**. (При подготовке каждый из этих блоков целесообразно записывать на отдельном листе (карточке):

1) *приветствие слушателей* («Здравствуйте, уважаемые судьи, уважаемые оппоненты, уважаемые зрители...»)

2) *представление команды и самого себя* («Позвольте мне, прежде всего, представить нашу команду...»; может быть дана краткая характеристика заслуг, положения каждого члена команды; обязательно называются имена);

3) *вступление - обоснование актуальности темы* (т.е. ее *важности в данный момент*). Начинается с формулировки темы дебатов, напр.: «Тема, которую мы намерены сегодня обсуждать, гласит:...», или: «Наша команда сегодня будет отстаивать точку зрения о недопустимости переговоров с террористами». Далее делается переход к обоснованию актуальности, напр.: «Прежде, чем мы перейдем к нашей аргументации, выясним, почему эта проблема представляет сегодня интерес. Или: «Прежде чем приступить к доказательству нашей позиции, определим, достойна ли эта проблема нашего внимания?». Продемонстрировать важность рассмотрения темы можно, сославшись на мнение какого-либо ученого, общественного деятеля, чья позиция авторитетна в анализируемой области. Используемая цитата должна быть достаточно краткой и желательна – приковывающей внимание своим содержанием. Можно вызвать интерес к теме, показав, в какой степени она затрагивает присутствующих в аудитории. Можно использовать мощную, броскую, поражающую воображение статистику; воспользоваться шуткой).

4) *определение понятий темы*. Тема задает дебатам определенные рамки. Но во многих случаях за формулировкой темы может скрываться несколько проблем. Поэтому для эффективного обсуждения необходимо бывает ее ограничить. Участники дебатов делают это с помощью **определения основных понятий темы** (т.е. тех слов или словосочетаний в формулировке темы дебатов, которые могут трактоваться по-разному). Например, если тема дебатов – «*Образование должно быть бесплатным*», то уместно будет уточнить, что будет подразумеваться в данных дебатах а) под образованием, б) под его бесплатностью, в) возможно, стоит уточнить, кто должен обеспечивать эту бесплатность.

Определения важны и необходимы в дебатах, поскольку позволяют точнее определить пространство для спора. Кроме того, грамотно сделанное определение понятий во многих случаях помогает судьям понять вашу линию аргументации.

Давая определения понятий, следует иметь в виду общую логику построения своей системы аргументации. В противном случае при ее разработке возникает риск уйти в сторону от ключевых проблем темы, а оппоненты смогут воспользоваться опрометчиво внесенным вами определением в своих целях. Не все слова в формулировке темы нуждаются в определении. Сконцентрировать внимание нужно на определении тех терминов, которые могут вызвать разногласия.

Утверждающая сторона выступает первой и потому имеет возможность внести свои определения. Определения должны быть:

- четкими;
- обоснованными и корректными. Не допускается неоправданное сужение или расширение объема и содержания понятия. В принципе, дебаты по определениям не проводятся, но если ваши определения некорректны, оппоненты смогут оспорить их. Не подвергается сомнению корректность тех определений, которые являются «культурной нормой», т.е. даны на основе авторитетных справочников и словарей.

- стратегическими, т.е. соответствующими линии доказательства вашей позиции (напр., если одним из ключевых понятий темы является понятие «свобода», то вряд ли удачно будет определить ее как «абсолютную независимость»).

В ходе игры определения можно ввести, напр., с помощью такой фразы: «*Для того, чтобы позиция утверждающей стороны была лучше понята, мы бы хотели дать определения терминам, содержащимся в теме*». В процессе определения понятий особенно важны могут быть определение через *классификацию*, т.е. *отнесение к определенному роду*; и через указание *синонимов и/или антонимов*). Давая определения, следует приравнивать их к характеру аудитории – определения в справочниках и научной литературе иногда изложены недоступным языком и потому не создают у слушателей ясных представлений. Определения должны быть авторитетными. Если значение понятия

весьма спорно, нужно воспользоваться ссылкой на один из официальных словарей. Определения понятий следует заранее выписать на карточки с указанием источника. Связкой от определения понятий к критерию может служить примерно такая фраза: «прежде всего, укажем нашу главную цель...».

После определения понятий утверждающей стороной отрицающая сторона в выступлении своего первого спикера должна *согласиться с определениями*, или, в случае некорректности их – *доказать факт некорректности и дать свои определения*. Отрицающая сторона вправе также дать определения тем терминам, которые не были определены утверждающей стороной.

? 3. Определение каких понятий, на Ваш взгляд, необходимо дать, при рассмотрении перечисленных тем?

5) *выдвижение критерия*. **Критерий** — структурный элемент сюжета доказательств, который служит для упрощения и придания большей ясности логических связей между аргументами и тезисом темы.

В школьных дебатах критерий в большинстве случаев выступает как *конечная цель или ценность, которую утверждают участники дебатов*. Например, в теме «ООН – неэффективная организация», критерием может быть *укрепление международного мира*. А может быть, в принципе, и другим: эффективное расходование средств, выделяемых на деятельность ООН различными государствами. В теме «Обучение мальчиков и девочек должно быть раздельным» критерием может выступать эффективность процесса обучения и т.д.

Иногда критерий может представлять собой не утверждаемую командой ценность или цель, а *признак рассматриваемого в теме дебатов предмета (явления)*. Напр., в теме «Реклама портит облик современного города» в качестве критерия может стать «однообразие и унификация городов»; в теме «Телевидение приводит к насилию» критерием может стать «копирование поведения героев боевиков и передач».

Критерий помогает сфокусироваться на наиболее важных, с точки зрения команды, моментах. Он должен быть достаточно широк, чтобы не дать возможности оппонентам опровергнуть его.

Выдвижение критерия позволяет в дальнейшем в ходе дебатов *связывать аргументы не с самим тезисом (темой), а с заявленным критерием*. Это делает аргументацию более убедительной. Впрочем, можно связывать аргументы и не с критерием, а с темой – главное, чтобы два способа доказательства – сведение аргументов к критерию и к теме – не смешивались;

? 5. Сформулируйте критерий для перечисленных тем.

б) **аргументация**. **Аргумент** – это истинное суждение, приводимое для обоснования истинности или ложности высказанного тезиса (т.е. темы дебатов). Он отвечает на вопрос: «Чем надо доказывать (или опровергать – для отрицающей стороны) тезис?».

На этапе подготовки сначала полезно бывает смысл аргумента выразить в краткой форме, 2-3 словами, а затем уже дать его полную формулировку. Далее выстраивается логическая цепочка: *основная мысль аргумента – его объяснение – обоснование* (с помощью доказательств, поддержек и рассуждений). **Поддержки и доказательства** – это свидетельства (цитаты, факты, статистические данные, примеры), подтверждающие заявленную в аргументе мысль.

Как создать аргумент:

- 1) запись двумя-тремя словами смысла аргумента и его номера по порядку;
- 2) формулировка — полное предложение, содержащее главную мысль аргумента;
- 3) ключевые слова, характеризующие смысл аргумента;
- 4) тип доказательства — сведение к тезису или критерию;
- 5) текст доказательства в виде полных предложений;
- 6) указание поддержек;
- 7)связка со следующим аргументом.

Пример построения аргумента:

Тема: Использование атомной энергии в качестве основного топливного ресурса не оправдано (позиция «за»).

Тезис: Атомная энергия опасна.

Рассуждение: Слишком часто случаются аварии на атомных электростанциях.

Доказательство: По данным журнала «Атомная энергетика» от 14 июня 1990 года, «Аварии случались на каждой атомной электростанции в Соединенных Штатах. Они редко значительны, но потенциальная угроза настоящей катастрофы всегда присутствует, даже при небольших происшествиях».

Резюме: Таким образом, можно видеть, что потенциальная угроза катастрофы существует, что делает выбор атомной энергии в качестве топлива крайне опасным.

В процессе доказательства всегда следует помнить правила о том, что аргументы должны быть:

- а) достоверными суждениями;
- б) доказаны самостоятельно, независимо от тезиса;
- в) достаточными для тезиса.

Типичные логические ошибки при построении аргументов:

Ложность оснований – в качестве аргументов берутся не истинные, а ложные основания.

Предвосхищение оснований – в качестве аргумента используется положение, которое

само нуждается предварительно в доказательстве.

Порочный круг – наблюдается при попытке обосновать тезис аргументами, а аргумент – тем же тезисом.

8. Определите, какие ошибки в аргументации допущены в следующих примерах:

1) «Девочка: Я так рада, что не люблю спаржу.

Подруга: Отчего же, милая?

Девочка: Потому что, если б я ее любила, мне пришлось бы ее есть, а я ее не выношу»

(Л. Кэрролл. *Алиса в Зазеркалье*).

2) «Мы стоим перед вопросом: «Должны ли мы держаться за полный опасностей индустриальный строй или вернуться к здоровому и прочному сельскохозяйственному обществу».

3) «Единообразные законы о браке – хорошие законы, поскольку законодательство, вносящее единство в нормы о браке, снижает количество разводов потому, что единое брачное законодательство стандартизирует нормы, относящиеся к заключению брака».

6. Попробуйте выдвинуть аргументы в обоснование и опровержение указанного тезиса:

Рекомендации относительно использования фактов и цифр в аргументации:

А) Фактов должно быть набрано больше, чем необходимо для выступления, чтобы отобрать наиболее значительные. Выбранные факты следует записывать на карточках с указанием источника. Факты должны перепроверяться.

Б) К выразительному чтению цитат надо заранее подготовиться.

В) Цифровой материал усиливает впечатление достоверности информации, но им не следует злоупотреблять. Если абсолютная величина цифр не имеет принципиального значения, их лучше округлять.

В) Сильное воздействие на аудиторию оказывает «парадоксальное цитирование». Например, как вы думаете, из какого источника взята цитата: «Наша молодежь любит роскошь, она дурно воспитана, она насмехается над начальством и нисколько не уважает стариков» (Сократ, 5 в. до н.э.).

Правила использования цитат:

- Цитаты должны передаваться абсолютно точно;

- Цитаты не должны «выдергиваться» из общего контекста, что ведет к искажению их смысла;
- Цитаты, по возможности, должны быть краткими;
- Они не должны содержать непонятных терминов и слов;
- Необходимо сообщать автора цитаты, а при необходимости – источник.

Под **рассуждением** понимается демонстрация спикером связи между свидетельствами (поддержками) и тезисом. В позиции команды содержится, как правило, *несколько аргументов*. Связка, позволяющая перейти от одного аргумента к другому, может выглядеть следующим образом: «рассмотрим теперь другой важный аспект проблемы...», или «следующий пункт нашего анализа будет таков...».

Если какой-то аргумент рассматривает проблему с позиции *нескольких аспектов*, целесообразно предварительно дать обзор этих аспектов: «Данный аргумент может быть рассмотрен в нескольких аспектах...»; «Сначала мы затронем политический аспект данного аргумента, а затем обратимся к социальному и культурному аспектам». Если данный аргумент является последним из представленных, то следует использовать связку, обеспечивающую переход к заключению: «Итак, на основании приведенных аргументов мы утверждаем, что ...» - и далее повторить тезис.

7. Подберите систему поддержек к выдвинутым аргументам (Д/З)

7) **заключение**. Его цель — подытожить, внести пояснения, расширить интерес, подкрепить смысл, создать соответствующее настроение. Этого можно достичь с помощью:

- Повторения (Можно просто повторить основные аргументы, но это не очень интересно);
- Иллюстрации (Напр., с помощью притчи, аллегии, сравнения, стихов, афоризмов, цитат);
- Обязывающего или впечатляющего утверждения (подчеркнуть важность, значимость, необходимость реализации тех идей, которые вы отстаивали).

Заключение должно быть ярким и кратким.

Следует избегать заключений:

- в виде остроумной шутки, не имеющей отношения к существу речи;
- содержащих извинения оратора («Я осознаю, что мне не удалось...»);
- производящих впечатление оборванности. Незавершенности речи;
- навевающих на аудиторию настроение безнадежности и беспросветности в связи с нарисованной мрачной картиной.

-

8) благодарность за внимание.

Кейс – это система понятий, аргументов, поддержек и контраргументов, которые используются командой для доказательства правильности и наилучшей обоснованности своей позиции.

Аспект – категория, ограничивающая рассмотрение проблемы рамками определенной науки, теории, отдельной стороны проблемы. Как правило, аспекты формулируются одним-двумя прилагательными. Возможны, например, общественный, семейный, технологический, психологический, экономический и другие аспекты. Кейс должен включать в себя от 3 до 6 различных аспектов.

Аспекты характеризуются посредством аргументов, которые формулируются 1–3 предложениями и должны быть подтверждены поддержками. В каждом аспекте может быть несколько аргументов (от 1 до 3).



Стратегия отрицания

Отрицающая команда в ходе раунда дебатов должна показать *несостоятельность позиции утверждения*. Для этого отрицающая сторона должна *все слабые стороны утверждающего блока*.

Функцию опровержения утверждающей позиции можно представить как пирамиду, которую нужно разрушить.

ТЕМА (ОПРЕДЕЛЕНИЯ)

КРИТЕРИЙ

АРГУМЕНТЫ

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ПОДДЕРЖКИ

Первый уровень «атаки»: опровержение определений темы.

Для отрицающей стороны уровень атаки на определения *не является жестким требованием*. Оно предусматривается лишь в случае, *если вы убеждены в некорректности представленных определений темы*.

Отрицающая сторона всегда надеется на разумное определение понятий оппонентами, однако, всегда есть вероятность некорректных определений. Если отрицающая команда все-таки решила начать атаку на определения, то она должна:

- *представить причины, по которым определения отрицающей стороны считаются некорректными;*
- *дать альтернативные определения понятий;*
- *выявить причины, по которым определения отрицающей стороны предпочтительнее.*

Способы, помогающие доказать, что ваши доводы относительно определений убедительны:

- *это определения, которые дают специалисты в конкретной области;*
- *это определения, в которых определяется единое понятие, а не сумма значений входящих в его формулировку слов;*
- *это определения, согласованные по отношению к контексту темы;*
- *это определения, которые не содержат неоправданного сужения (расширения) объема и содержания понятий.*

Второй уровень «атаки»: опровержение критерия.

Отрицающая сторона не обязана отвергать критерий, предложенный утверждающей стороной. Она может принять критерий, но оспаривать соответствие ему аргументов утверждающей стороны, но может и предложить свой критерий.

Например, тема: «Развитие демократических институтов важнее, чем экономический рост».

В качестве критерия утверждающая сторона предлагает «долгосрочную национальную стабильность». Отрицающая сторона либо принимает критерий, при этом выдвигая аргумент, что прочная национальная стабильность обеспечивается экономическим ростом. Или же заявляет, что долгосрочная национальная стабильность не является конечной целью, и выдвигает свой критерий - «предотвращение конфликтов в обозримом будущем».

Следует заметить, что критерий утверждающей стороны формулируется с целью обеспечения собственного преимущества. Поэтому иногда просто необходимо его опровергнуть. Для этого нужно определить его слабые стороны, которые могут быть следующими:

- *критерий не помогает раскрыть тему;*
- *критерий нечетко сформулирован;*
- *выдвижение критерия необоснованно;*
- *критерий не является оптимальной целью.*

Например, если дебаты посвящены эффективности деятельности ООН, утверждающая сторона может в качестве критерия выдвинуть цель: «предотвращение национальных конфликтов». Отрицающая сторона может ответить, что окончание международных конфликтов не является оптимальной целью, и в качестве собственного критерия предложить «улучшение сотрудничества и взаимодействия».

Отвергая критерий оппонентов, вы должны, помимо обоснования собственной позиции выдвинуть и обосновать собственный критерий.

Третий уровень «атаки»: опровержение аргументов.

Отрицающая сторона относится к аргументам утверждающей стороны *строго в том порядке, в каком они были представлены*. Цель отрицающей стороны состоит в «подрыве» этих аргументов, что должно привести к тому, что утверждающая сторона не сможет четко доказать свою позицию.

Несколько стратегий, которыми легко можно пользоваться в этом случае:

- *аргументы могут не соответствовать теме или критерию, выдвинутому утверждающей стороной;*
- *отрицающая сторона представляет аргументы, которые «перевешивают» аргументы утверждающей стороны;*
- *аргументы могут быть противоречивы или непоследовательны.*

Четвертый уровень «атаки»: доказательства и поддержка. Отрицающая сторона выступает с критикой доказательств и поддержки аргументов утверждающей стороны. Задавая вопросы, касающиеся доказательств и поддержки, отрицающая сторона может обнаружить, что:

- *аргументы не подтверждены убедительным доказательством;*
- *аргументы или доказательства могут быть опровергнуты более убедительно.*

Отрицающая сторона *не только реагирует на то, что говорит утверждающая, но и должна выстроить свою собственную стратегию доказательств* при том, что опровержение является их ***первоочередной задачей***.

Как правило, треть времени в речи первого спикера отрицания отводится на представление собственной позиции, а две трети - на опровержение утверждающей. Опровержение утверждающей позиции и представление своей происходят в любой последовательности, но не смешиваются в речи спикера.

В связи с этим *отрицающая позиция должна быть короче утверждающей*. В идеале она состоит из одного или двух сильных аргументов, которые доказывают отрицание темы.

Правила построения отрицающей позиции:

- *отрицающая позиция должна соотноситься с используемым критерием;*
- *следует не просто показать, что утверждающая позиция неверна, но и представить*

еще не затронутые вопросы;

- *отрицающая позиция должна иметь четкую структуру.*

Тактика опровержения должна быть реализована не только отрицающей стороной, но и утверждающей.

Обеим командам обязательно следует представлять опровержения, так как при их отсутствии дебаты теряют смысл.

Перекрестные вопросы

Способность правильно формулировать вопросы и умело отвечать на них во многом определяет эффективность дебатов. Умение формулировать точные, а главное продуктивные, полезные вопросы - одно из важнейших умений участников дебатов.

Верно поставленный вопрос дает возможность:

- *уточнить точку зрения оппонента;*
- *получить от оппонента дополнительные сведения;*
- *лучше понять его отношение к обсуждаемой проблеме;*
- *снизить значение аргументов оппонента;*
- *обнаружить пробелы в логической цепочке рассуждений оппонента, то есть в стратегии противоположной команды;*
- *подготовить опровержение своей команды, то есть наметить стратегическую линию опровержения.*

В то же время аргументированный и точный ответ.

- *укрепляет собственную позицию участника дебатов;*
- *усиливает аргументацию выдвинутого тезиса;*
- *не позволяет нанести серьезный урон стратегии своей команды.*

Всякий вопрос включает в себя:

а) *исходную информацию, которая называется «базисом» или «предпосылкой вопроса»;*

б) *указание на недостаточность информации и необходимость ее дальнейшего дополнения и расширения.*

Цель любого вопроса - *получение новой информации* в виде ответа. Вопрос не является суждением, поэтому он не может быть истинным или ложным.

Чтобы задать вопрос, необходимо уже иметь какое-то представление о предмете суждения. Чтобы ответить на вопрос, нужны определенные знания, способность правильно оценить содержание и характер вопроса.

Классификация вопросов

1. По логической структуре вопросы бывают: **уточняющие** (закрытые) и **восполняющие** (открытые).

Уточняющие (закрытые) вопросы направлены на выяснение *истинности или ложности* *выраженного в них суждения*. В предложениях, содержащих закрытые вопросы, чаще всего употребляется частица «ЛИ». Ответ на такие вопросы, как правило, ограничен словами «ДА» или «НЕТ».

Клише: верно ли...; действительно ли...; правильно ли мы поняли, что...; позвольте уточнить... и т.п.

Восполняющие (открытые) вопросы связаны с выяснением *новых знаний относительно событий, явлений, предметов, интересующих оппонента*. Грамматическими признаками таких вопросов являются вопросительные слова: кто, что, где, когда, как, почему?

2. По составу и уточняющие, и восполняющие вопросы бывают: **а) простые** (не могут быть расчленены, не включают в себя другие вопросы) и **б) сложные** (можно разбить на два или несколько простых)

Пример: В какой период и почему в нашей стране было утрачено наибольшее количество памятников прошлого?

Сложный открытый вопрос обычно включает в себя несколько вопросных слов. Во время дискуссии рекомендуется пользоваться простыми вопросами. Если вам задан сложный вопрос, мысленно разбейте его на простые вопросы.

3. По форме вопросы могут быть: **а) логически корректными** (правильно поставленными) и **б) логически некорректными** (неправильно поставленными).

Если базисом вопроса являются ложные или неопределенные суждения, называются логически некорректными.

Пример: По каким проблемам вам чаще всего приходится ссориться со своими сверстниками? - Данный вопрос является логически некорректным, так как в его основе, то есть его базисом служит неопределенное сведение. Сначала нужно выяснить, ссорится ли вообще оппонент со своими сверстниками, а потом при положительном ответе уточнять, по каким проблемам.

4. По характеру вопросы могут быть: **а) благожелательными**, **б) нейтральными**, **в) неблагоприятными** (враждебными, провокационными).

Провокационные вопросы основываются на ложной предпосылке (базисе), они рассчитаны на то, что оппонент растеряется, не сможет быстро сориентироваться, чтобы возразить. С помощью таких вопросов стараются поставить партнера в затруднительное положение, запутать, заставить его оправдываться.

В процессе спора нередко используют провокационные вопросы для различного рода

уловок. В подобных ситуациях следует не теряться, указать на провокационность вопроса, на необходимость выяснить сначала исходный базис данного вопроса и попросить оппонента заново сформулировать его.

Кроме того, необходимо уметь выделить среди различного типа вопросов **риторический вопрос** - утверждение или отрицание в форме вопроса. Такие вопросы не требуют специального ответа, но их следует либо принять, либо опровергнуть.

Рассматривая ход дебатов как многоуровневый процесс, выделяют **принципиальные и операциональные вопросы**.

Принципиальные - это основные, главные вопросы относительно выдвинутого тезиса. Например: «Виновен или невиновен подсудимый?»

Операциональные вопросы - это частные вопросы, возникающие в ходе рассуждения и в итоге приводящие к ответу на принципиальный вопрос. Это обстоятельство говорит о необходимости особого внимания при постановке вопросов.

На вопросы любого характера следует отвечать спокойно, стремясь как можно яснее объяснить то или иное высказанное положение. Важно проявить максимум внимания и уважения к оппоненту, даже если вопрос сформулирован неточно. Недопустимы раздражение и пренебрежительный тон. Отвечая на неблагоприятные вопросы, следует выявить их провокационную суть.

Цели раунда перекрестных вопросов

Для того чтобы продуктивно использовать короткий промежуток времени, который отводится на раунд перекрестных вопросов, необходимо очень четко представлять, как это время может быть использовано.

Если в речи выступающего оппонента упущено несколько важных пунктов, то можно потратить немного времени, чтобы это восполнить. Такие вопросы могут начинаться словами: «правильно ли я вас понял, что...», «ваша основная идея, как я понял...», «не объясните ли вы...». Дело в том, что аргумент можно оспорить только тогда, когда он до конца понятен. Кроме того, такие вопросы помогают сохранить спокойное течение дебатов.

Стратегические вопросы касаются выявления изъянов, логических ошибок, слабых мест в рассуждениях оппонентов. Необходимо научиться *задавать такие вопросы, которые бы приносили необходимые ответы, те, которые вы ищете*. Всегда помните, что вы ищите информацию, которую могли бы использовать в аргументации последующего вашего выступления.

Перекрестные вопросы - это инструмент, который помогает вам сформулировать аргумент.

А теперь несколько полезных советов для успешного участия в раунде перекрестных вопросов.

Практические рекомендации для участия в раунде перекрестных вопросов

1. Во время раунда перекрестных вопросов относитесь к оппоненту вежливо и уважительно. Ведите себя таким образом, чтобы показать уважение к оппоненту и судьям. Корректность, выдержка и спокойный тон лишь усиливают отстаиваемую позицию.
2. Лучше направлять свои замечания к судьям, чем друг к другу. Помните, что ваша задача убедить именно судей, а не оппонентов.
3. Сделайте перекрестные вопросы полезным для вашей команды периодом. Задавайте вопросы так, чтобы получить информацию, в которой вы нуждаетесь.
4. Информацию, которую вы получили в результате раунда перекрестных вопросов, обязательно используйте в конструктивных выступлениях, чтобы опровергнуть аргумент другой команды.
5. Во время всего периода перекрестных вопросов оставайтесь уравновешенным, уверенным. Старайтесь убедить судей, что вы хорошо осведомлены в данном вопросе.
6. Научиться задавать вопросы и отвечать на них поможет только практика.
7. Если вопрос плохо сформулирован, попросите, чтобы его задали еще один раз.

Никто не может навязывать «обязательные» формы ответа, но тем не менее есть требования, соблюдение которых позволит более убедительно отвечать на вопросы.

1. Ответ должен быть правильным и точным. Если у вас нет полной уверенности в том, что ответ будет правильным и точным, нужно прямо и честно признаться, что сейчас на данный вопрос исчерпывающий ответ вы дать не можете. Известный афоризм гласит: «Лучше сказать «не знаю», чем сказать, не зная». В отдельных случаях вы можете высказать личное мнение, подчеркнув при этом, что оно является только вашим. Ни при каких обстоятельствах нельзя отвечать на авось или выдавать за истину собственные домыслы.

2. Ответ должен даваться по существу заданного вопроса. Для реализации этого правила необходимо прежде всего понять смысл вопроса, отчетливо представить себе, о чем хочет узнать собеседник, с чем он не согласен или что ему не ясно. Следовательно, вам необходимо выслушать вопрос и вдуматься в него. Не следует отвечать, не выслушав вопроса до конца, каким бы длинным и многословным он ни был. Если вопрос сформулирован туманно, следует переспросить собеседника, что конкретно его интересует.

3. Ответ должен быть понятен аудитории.

4. Ответ, по возможности, надо дать в живой форме. Ответы на вопросы - это диалог с собеседником, живое общение с ним. Не следует бояться шуток, вызывающих

улыбки или даже смех аудитории. Полезно приводить больше примеров, ссылаться на собственный опыт, обращаться к опыту аудитории, пользоваться пословицами и поговорками. Однако все это нужно использовать к месту и по делу, чтобы ответы на вопросы не превратились в развлекательное представление.

5. Ответ должен быть кратким. Следует помнить, что ответы на вопросы - это не лекция. В них не должны освещаться заново все вопросы речи, анализироваться все точки зрения и т.д. В ответах надо сообщать лишь окончательные сведения, общие выводы, собственное мнение по данному вопросу. На некоторые вопросы иногда достаточно ответить просто «да» или «нет».

Ресурсы:

<http://n-nepryakhin.livejournal.com/>

<http://video.mail.ru/mail/venda-info/6/7.html>

Правила проведения дебатов

В игре участвуют две команды по три игрока (спикера) в каждой. Это первый, второй и третий спикеры команды утверждения (У1, У2, У3) и первый, второй, третий спикеры команды отрицания (О1, О2, О3). В ходе игры спикеры поочередно, в соответствии с правилами и регламентом, выступают с речами. В раунде перекрестных вопросов спикеры задают вопросы и отвечают на вопросы. В таблице 2.2 представлена схема соотношения между действиями всех участников.

Таблица 2.2 Раунд перекрестных вопросов

Спикер	Время	Функция	
У1	6 мин	Представляет команду и дает определение темы, обосновывает ее актуальность, объясняет ключевые понятия, вводит критерий, представляет все аргументы команды в организованной форме	
О3кУ1	3 мин	О3 задает вопросы с целью принизить значение аргументов У1 и обнаружить слабые места позиции утверждения. У1 отвечает	
О1	6 мин	В общем принимает или уточняет определения, но не дает других (дебаты по определениям не проводятся). Опровергает утверждения У1, выдвигает все возможные отрицающие аргументы	
У3 к О1 вопросы	3 мин	У3 задает уточняющие и принижающие аргументацию О1, О1	
У2	5 мин	Отвергает все аргументы О1, усиливает утверждающую линию и представляет доказательства	
О1кУ2	3 мин	О1 задает уточняющие и принижающие аргументацию вопросы У2, У2 отвечает	
О2	5 мин	Опровергает аргументы У1 и У2, усиливает отрицающую линию, приводит доказательства в ее поддержку	
У1кО2	3 мин	У1 задает уточняющие и принижающие аргументацию вопросы О2, О2 отвечает	
У3	5 мин	Опровергает аргументы и доказательства отрицающей линии, представляет сравнительный анализ позиций команд для усиления и доказательства утверждающей линии	
У	О3	5 мин	Опровергает аргументы и доказательства утверждающей линии, представляет сравнительный анализ позиций команд для усиления и доказательства отрицающей линии

Особенности подготовки и выступления спикеров

Первые спикеры — это лицо, визитная карточка команды. Первые спикеры могут основываться на домашних заготовках, но должны быть готовы к перекрестным вопросам.

Вторые спикеры постоянно работают в режиме гиперссылки. Они анализируют все, что прозвучало в игре, и на этом основании выстраивают свою речь. Это мастера анализа и диалога. На вторых спикеров работает команда, им помогают, их роль очень велика. Они должны подготовить на материале первых спикеров достойную базу для третьих.

Третьи спикеры — это актеры, мастера искусного завершения выступления, обобщения. Они должны красиво, изящно завершить игру.

Считается не очень правильным использовать в момент выступления конспекты, документы, домашние заготовки. Допускается использование карточек небольшого

формата (размером с ладонь), на каждой карточке обычно пишется только один аргумент или одна поддержка (цитата, факт и т.д.).

Особенности подготовки и работы судьи

Судьями в дебатах могут быть люди, принимающие и разделяющие принципы дебатов, знакомые с регламентом и правилами игры и умеющие вести судейский протокол.

Судья должен абстрагироваться от личных симпатий, забыть все, что он сам знает об обсуждаемой проблеме, и с максимальной объективностью выбрать наиболее убедительную аргументацию одной из команд.

Судья с предельным вниманием выслушивает речи спикеров, ведет рабочие записи, фиксирует основные моменты выступления и перекрестных вопросов, не забывая о стиле выступления спикера.

Судья заполняет судейский протокол, принимает решение о том, какой команде отдать предпочтение. На обратной стороне протокола судья приводит таблицу, содержащую аргументы сторон.

Протокол оценивает речь каждого спикера на основании трех критериев (трех «С»): содержания, структуры, способа. По каждому из этих критериев каждый спикер может получить максимальное количество баллов — 10 (таким образом, за игру каждый спикер может получить 30 баллов). Судья, оценивая речь спикера, снимает за каждую замеченную ошибку некоторое количество баллов из максимально возможных десяти.

Перечислим ошибки, за которые могут быть сняты баллы.

Типичные ошибки по критерию «Содержание»:

- повторное утверждение предмета спора вместо его доказательства;
- утверждение мнения, а не фактических доказательств;
- неясное или неправильное определение понятий темы;
- отклонение от темы — по причине плохой подготовленности или сильного давления оппонентов;
- несоответствия — аргументы не должны использоваться, если они не относятся к делу;
- ложные аналогии;
- мелочи;
- атаки на личность, а не на аргументы;
- излишнее цитирование;
- неправильная интерпретация лингвистических единиц;
- неправильная дедукция — историческая ошибка.

Типичные ошибки по критерию «Структура»:

- нелогичные высказывания;

- ложные заключения и выводы (нарушения причинно-следственных связей);
- неправильное распределение ролей, если выступление не соответствует роли спикера;

- неуместное или нелогичное развитие аргументации;
- хронологические ошибки;
- несоблюдение регламента;

Типичные ошибки по критерию «Способ»:

- небрежное поведение;
- несоответствующая мимика и жестикуляция;
- излишняя агрессивность;
- речевые ошибки;
- монотонная речь;
- плохая артикуляция;
- плохая дикция.

По каждому критерию судья имеет право прибавить один поощрительный балл, если по этому критерию были вычеты (максимальное количество баллов — 10).

Далее приводится вариант судейского протокола (табл. 2.3, адаптирован для проведения занятий).

Таблица 2.3

Судейский протокол

Судья

Место проведения

Тема										
Дата										
Дисциплина										
Состав утверждающей стороны:					Номер		Состав отрицающей стороны			Номер
1.	2.	3.				1.	2.	3.		
Спикер	Содержание	Структура	Способ	Всего	Спикер	Содержание	Структура	Способ	Всего	
У1					О1					
У2					О2					
У3					О3					
Итого					Итого					
Лучший спикер (фамилия)					Лучший спикер (фамилия)					
Команда-победитель (сторона)										
Критерий		Можно снимать, балл		1	2	3	1	2	3	
Содержание										

Определения	До2						
Аспекты и аргументы: отношение к теме разнообразие глубина доказательность	До2 1 1 До2 ^:»«.						
Фактические ошибки	1						
Работа с вопросами	До2						
Особое мнение (может добавляться после вычетов)	+1						
<i>Структура</i>							
Соответствие роли спикера	До3						
Логика построения речи	До3						
Структурированность выступления	До3						
Соблюдение регламента	1						
Особое мнение (может добавляться после вычетов)	+1						
<i>Способ</i>							
Культура речи	До3						
Культура поведения	До3						
Корректность	До3						
Особое	+ 1						

Подготовка к игре. Работа с информацией по теме:

- активизация знаний участников игры (групповой «мозговой штурм»);
- поиск информации с использованием различных источников;
- систематизация полученного материала;
- составление системы аргументов утверждения и отрицания тезиса, подготовка раунда вопросов и т.д.;
- формулирование и обоснование аргументов, подбор поддержек;
- построение стратегии утверждающей стороны;
- умение правильно формулировать вопросы;
- овладение знаниями риторики и логики и применение их на практике;
- овладение навыками эффективной работы в группе, аутотренинга и релаксации.

Итак, на подготовительном этапе студенты должны не только глубоко изучить и тщательно проработать содержание предлагаемой для игры темы, но также дать определения каждому понятию в тезисе, составить систему аргументов как для утверждающей, так и для отрицающей стороны, так как жеребьевка команд осуществляется незадолго до начала самой игры. При этом для каждой стороны продумывается стратегия отрицания, т.е. составляются контраргументы на возможные аргументы оппонентов, а также предполагаются вопросы, которые способствуют обнаружению противоречий в позиции противоположной стороны.

В ходе игры команды работают по алгоритму, действия каждого спикера четко

регламентированы, но в построении системы утверждения и отрицания есть возможность для блестящей импровизации, а в раундах перекрестных вопросов — для увлекательных диалогов.

Разбор результатов игры и ее хода — важный и необходимый этап в достижении целей данной технологии (наиболее эффективно этот этап проходит, если игра была записана на видеокассету, т.е. появляется возможность увидеть игру во всех деталях). При проведении анализа дебатов недопустимо сравнивать выступления спикеров между собой, студента можно сравнивать только с самим собой. Любая критика выступления должна быть конструктивной. На первое место в анализе игры должен выступать самоанализ команды и каждого игрока. Основными критериями для анализа игры могут быть те, по которым осуществляется судейство, а также эффективность выбранных аргументов и контраргументов, проведения раунда перекрестных вопросов, выполнение каждым спикером своей роли, слаженность работы команды.

Другие формы дебатов: краткая характеристика

Свободные дебаты. Все участники имеют равное право для выступления. Участникам позволяют продемонстрировать знания, поделиться опытом. Выделены следующие трудности в использовании этой технологии:

- некоторые участники дискуссии не дают другим высказаться свободно и в полной мере свою точку зрения;
- участники дискуссии отклоняются от заданной темы;
- сложно вести логически связанную запись всех идей и предложений;
- непредсказуемость развития дискуссии препятствует достижению конструктивных решений.

Обсуждение в форме дебатов. Используется, если мнения участников резко отличаются друг от друга. Цель — научить участников спокойно высказываться. Участники должны привести аргументы за или против обсуждаемой идеи и постараться убедить оппонентов в правильности своей позиции. Важно пресекать любые персональные выпады. Время выступления каждого участника ограничено и одинаково для всех. Оценки многих участников будут носить субъективный характер.

Описание:

1. Ведущий распределяет всех участников на две группы (количество групп зависит от количества возможных точек зрения на проблему). Участники сами выбирают, какую точку зрения они будут отстаивать, или распределяются по жребью.

2. Ведущий рассказывает о правилах проведения дискуссии (время на подготовку в группах 10—15 мин, общее время на выступление группы в дебатах — 15 мин). Представители

групп выступают поочередно, каждая группа имеет право на три выступления. Группы могут распределить роли между участниками, использовать рисунки, схемы и т.д.

3. Ведущий руководит дебатами.

4. Завершаться дебаты могут проведением опроса среди участников и тайным голосованием.

Экспресс-дебаты. Фазы ориентации и подготовки сведены к минимуму. Подготовка осуществляется непосредственно на учебном занятии. Этот тип дебатов может использоваться как элемент обратной связи, закрепления учебного материала и актуализации знаний, форма активной познавательной деятельности.

Модифицированные дебаты. Предполагается использование отдельных элементов формата дебатов, например: сокращается регламент выступления, увеличивается число спикеров, допускаются вопросы из аудитории, создается группа экспертов, осуществляется ролевая игра и т.д.

Мини-дебаты. Это еще более фрагментарное вкрапление элементов дебатов в учебный процесс. Может применяться и на лекционном занятии.

Литература

Дебаты : учеб.-метод. комплект. М.: Бонфи, 2001. 128 с.

Рабочий лист по теме «ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ ДЕБАТЫ»

? 1. Выработайте и предложите для обсуждения в ходе дебатов любые три темы, которые вам будут интересны.

? 2. Составьте перечень ресурсов (печатных и электронных публикаций) по теме дебатов (Д/З).

? 3. Определение каких понятий, на Ваш взгляд, необходимо дать, при рассмотрении перечисленных тем?

Тема	Понятия, нуждающиеся в определении

? 4. Подберите определения понятий, которыми вы считаете целесообразным воспользоваться при обсуждении указанной темы (Д/З).

? 5. Сформулируйте критерий для перечисленных тем.

Тема	Критерий

6. Попробуйте выдвинуть аргументы в обоснование и опровержение указанного тезиса:

Тезис: _____ _____	
Аргументы утверждения («за»)	Аргументы отрицания («против»)
Аргумент 1	Аргумент 1
Аргумент 2	Аргумент 2
Аргумент 3	Аргумент 3

7. Подберите систему поддержек к выдвинутым аргументам (Д/З)

Тезис: _____ _____	
Аргументы	Поддержки
Аргумент 1	Поддержка Поддержка Поддержка
Аргумент 2	Поддержка Поддержка Поддержка
Аргумент 3	Поддержка Поддержка Поддержка

8. Определите, какие ошибки в аргументации допущены в следующих примерах:

1) «Девочка: Я так рада, что не люблю спаржу.

Подруга: Отчего же, милая?

Девочка: Потому что, если б я ее любила, мне пришлось бы ее есть, а я ее не выношу»

(Л. Кэрролл. *Алиса в Зазеркалье*).

2) «Мы стоим перед вопросом: «Должны ли мы держаться за полный опасностей индустриальный строй или вернуться к здоровому и прочному сельскохозяйственному обществу».

3) «Единообразные законы о браке – хорошие законы, поскольку законодательство, вносящее единство в нормы о браке, снижает количество разводов потому, что единое брачное законодательство стандартизирует нормы, относящиеся к заключению брака».